

Wiadomości z posiedzenia Senatu UJ 30 października 2013 roku.

Rektor W. Nowak przedstawił *Sprawozdanie Rektora na posiedzenie Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego* zawierające informacje o: zmarłych pracownikach, działalności władz uczelni oraz o najważniejszych osiągnięciach w okresie od poprzedniego posiedzenia Senatu – (pełny tekst *Sprawozdania Rektora na posiedzenie Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego* w załączeniu).

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego, uwzględniając wniosek Dziekana Wydziału Filozoficznego, poparty przez Radę tego Wydziału dnia 17 października 2013 roku postanowił wszcząć postępowanie o nadanie tytułu doktora *honoris causa* Uniwersytetu Jagiellońskiego Panu Profesorowi Anthony'emu Giddensowi.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego, uwzględniając wniosek Dziekana Wydziału Filologicznego, poparty przez Radę tego Wydziału dnia 26 września 2013 roku postanowił wszcząć postępowanie o nadanie tytułu doktora *honoris causa* Uniwersytetu Jagiellońskiego Panu Tomasowi Transtömerowi.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego pozytywnie zaopiniował recenzję prof. dr hab. Grażyny Stochel o nadaniu przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu tytułu doktora *honoris causa* Panu Profesorowi Tadeuszowi Malińskiemu.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego wyraził zgodę na umieszczenie na ścianie budynku Collegium Novum tablicy ku czci Króla Kazimierza Wielkiego, Fundatora Uniwersytetu, o następującym układzie kompozycyjnym:

u góry tablicy daty:

1364

2014

medalion z wyobrażeniem głowy Króla (z nagrobka Króla Kazimierza Wielkiego w Katedrze Wawelskiej)

napis łaciński: CASIMIRO REGI POLONIAE FUNDATORI UNIVERSITATIS
UNIVERSITAS STUDII GENERALIS CRACOVIENSIS

u dołu dwie tarcze herbowe z godłem państwa i Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego odrzucił wniosek Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej UJ o ponowne rozpatrzenie przez Senat UJ wniosku o zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego dr hab. Janusza Jurka.

Wniosek przedstawił Dziekan Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej prof. J. Ostaszewski, który przypomniał, że we wrześniu br. Senat UJ podjął decyzję negatywną w sprawie kandydatury dr hab. J. Jurka na stanowisko profesora nadzwyczajnego. Analizując przesłanki tej decyzji uznał, że podstawowym źródłem było zestawienie tabelaryczne wyników ankiet samooceny i dydaktyki. Przyczyną złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie tej sprawy była pewna wątpliwość natury materialnej i formalnej. Dziekan przypomniał, że w trakcie dyskusji nad tym wnioskiem zainteresowanie wzbudziła sytuacja z roku 2010/2011, kiedy kandydat został oceniony w zakresie jednego kurs przez jednego studenta. Padło wówczas pytanie czy kandydat prowadził tylko jeden kurs. Na poprzednim posiedzeniu Dziekan wyjaśnił, że dr hab. Janusz Jurek prowadził cztery kursy, jednak po dokładnym skontrolowaniu ustalił, że prowadził trzy kursy. Natomiast istotą problemu jest to, co dostrzegł przy analizowaniu danych – z tabeli wynikało, że oceniło go 0,5% uczestników kursu, czyli kurs był dla 200 osób, de facto kurs był dla 28 osób, co jest istotną jego zdaniem różnicą. Zwrócił uwagę, że niezależnie czy będzie to wartość 0,5% jak podano w tabeli czy 3,6%, to żadna z tych informacji nie spełnia wymogu statystycznej wiarygodności ocen określonych w Zarządzeniu Rektora nr 18 z 12 marca 2013 r. dotyczącym *Regulaminu przeprowadzenia ankiet i informowaniu o ich wynikach*. Jego zdaniem do informacji o wartości procentowej uczestników ankiety powinien być dodany komentarz, że w związku z niskim odsetkiem respondentów ankiety jej wynik jest nieklasyfikowany albo nie spełnia kryterium wiarygodności. Tego typu informacja powinna się pojawić zważywszy, że informacja oparta była o jedną ankietę studencką w roku. Zwrócił uwagę, że w tabeli dołączonej do rozpatrywanych na obecnym posiedzeniu Senatu wniosków o awans na stanowiska profesorskie jest podobna sytuacja, próg wiarygodności nie jest osiągany.

Prorektor prof. J. Popiel otwarcie zadeklarował, że będzie głosował przeciw wnioskowi, ponieważ uważa, że przedstawione do niego uzasadnienie jest niewystarczające, żeby po raz pierwszy w najnowszej historii UJ sprawa personalna była ponownie głosowana. Zwrócił uwagę, że przedmiotem dyskusji na poprzednim posiedzeniu Senatu UJ był przede wszystkim dorobek naukowy kandydata, czyli pana dr hab. Janusza Jurka, a nie jego działalność dydaktyczna. Przypomniał, że dyskusję rozpoczęli wówczas pan prof. Sz. Biliński, a następnie pan prorektor prof. St. Kistryn, odnosząc się do dwóch kandydatów,

przedstawianych przez Pana Dziekana. Zwrócili oni uwagę na spadek aktywności naukowej kandydata w ostatnich dwóch latach, w stosunku do średniej Wydziału. Przy okazji dyskusji na temat dorobku naukowego pojawiła się kwestia aktywności dydaktycznej pana dr hab. J. Jurka, wprowadzona pytaniem pana prorektora prof. St. Kistryna o to, czy pan dr hab. Jurek prowadził tylko jeden wykład. To był marginalny fragment tamtej dyskusji, która dotyczyła działalności naukowej, i pewnego aspektu, który wielokrotnie podczas posiedzeń Senackiej Komisji ds. Konkursów i posiedzeń Senatu się pojawia, a mianowicie tego, co wynika z samooceny, w której przedstawione są 4 lata aktywności kandydata. Pierwszym argumentem przeciwko zaprezentowanemu dziś wnioskowi jest przywołanie dyskusji z poprzedniego posiedzenia Senatu. W związku z tym prorektor prof. J. Popiel poprosił o zapoznanie się z protokołem tego posiedzenia. Drugim argumentem jest opinia radcy prawnego zatrudnionego na UJ pani mgr Moniki Laidler, która po zapoznaniu się z całą dokumentacją jednoznacznie stwierdziła, że Uchwały Senatu uczelni są wiążące dla organów uczelni, oraz jej pracowników, studentów i doktorantów. Dalej pani Monka Laidler pisze, że nie zachodzą żadne okoliczności budzące wątpliwości, co do prawidłowości liczenia głosów w tym przypadku. Głosowanie było zgodne ze Statutem – tajne po wysłuchaniu rekomendacji Pana Dziekana i dyskusji. Członkowie Senatu głosując wyrazili swoją opinię po zapoznaniu się z przedstawionymi argumentami, jednej i drugiej strony. Zdaniem pani Moniki Laidler nie zachodzą żadne podstawy prawne, żeby dążyć do reasumpcji głosowania, czyli unieważnienia tamtego głosowania i ponownego głosowania kandydatury pana J. Jurka. Trzeciego argument, który jest bardzo istotny dostarczyła wczoraj pani Monika Bińczycka. Prorektor prof. J. Popiel poinformował, że na jego polecenie zweryfikowała ona zastrzeżenia, co do odsetka respondentów, którzy wypełnili ankietę oceniającą działalność dydaktyczną kandydata. Chodziło o sprawdzenie czy było to, jak twierdzi Pan Dziekan, 5%, czy też jak podano w tabeli do wniosku 0,5%. Prorektor prof. J. Popiel zaznaczył, że pani Monika Bińczycka sporządza tego typu dane na potrzeby Komisji Senackiej i Senatu w oparciu o założenia, które zostały przyjęte kilka lat temu, dlatego uważa ją za osobą kompetentną w tym zakresie. Po ponownym sprawdzeniu danych, które spływają z Wydziału, i zastosowaniu skomplikowanych matematycznych obliczeń wynikających z przyjętych założeń w analizie ankiet studenckich potwierdziła, że oceny dokonało 0,5% uczestników 3 kursów prowadzonych przez dr hab. J. Jurka. Zaznaczył, że kwestia wiarygodności statystycznej danych w zakresie oceny działalności dydaktycznej będzie przedmiotem następnego punktu obrad. Odwołując się do przedstawionych argumentów stwierdził, że nie widzi podstaw do

ponownego przedstawienia kandydatury pana dr hab. Janusza Jurka do stanowiska profesora nadzwyczajnego.

Dziekan prof. J. Ostaszewski przyznał, że ciężko mu z opiniami prawnymi dyskutować i wyjaśnił, że kierował się ideą wynikającą z KPA. Decyzja była podjęta w trybie administracyjnym, dotyczy zatrudnienia, i strona niezadowolona z rozstrzygnięcia, tudzież widząca braki formalne prosi o ponowne rozpatrzenie sprawy. Przyznał, że zbyt zwięźle przedstawił dorobek naukowy kandydata i poprosił Wysoki Senat o stworzenie możliwości ponownego rozpatrzenia tej sprawy. Wydaje mu się, że Senat jest władny nie zmienić swojej decyzji, tylko podjąć inną na podstawie pełnej informacji o kandydacie. Przypomniał, że na przykład w rozmowie po posiedzeniu Senatu we wrześniu powiedział, że nie miał pewności, czy może na temat spadku aktywności naukowej kandydata w ostatnich latach się otwarcie wypowiedzieć. W ostatnich latach pan dr hab. Janusz Jurek intensywnie zajmował się działalnością ekspercką, ponieważ było to robione dla agend ministerialnych musiał sprawdzić, czy informacje na ten temat to dane poufne. Ponieważ te dane nie są poufnymi może teraz przedstawić pełną informację, czym zajmował się przez ostatnie 2 lata pan dr hab. Janusz Jurek. Jest jednak zaniepokojony, że pracę naukową traktuje się jak zawody stachanowców i że co roku trzeba mieć więcej punktów za publikacje.

Prorektor prof. A. Mania wyjaśnił, że przywołane przez Pana Dziekana Zarządzenie Rektora dotyczy progów wiarygodności wyników ankiety studenckiej, ale tylko w zakresie nagród za działalność dydaktyczną. Nie ma ono zastosowania w zakresie informowania opinii publicznej o wynikach ankiety, od woli władz uczelni zależy czy umieszczać takie dane np. we wnioskach o stanowiska profesorskie, czy też nie. Komisja ds. nauczania ewentualnie jakąś decyzję w tym zakresie podejmie, ale tych rzeczy nie należy wiązać.

Dziekan prof. J. Górniak zaznaczył, że ma poczucie dyskomfortu w tej sprawie i w związku z tym chciałby postawić wniosek formalny i dać jeszcze raz Senatowi szansę na jej rozpatrzenie. Podkreślił, że ponieważ Senat jest tu podmiotem, Senat podjął decyzję, nie należy tego obalać jakimiś przesłankami formalnymi. Sądzi, że Senat ma prawo, tak jak człowiek, pod wpływem dodatkowej informacji, zmienić swą decyzję. Jeżeli się okaże, że te dodatkowe informacje nie będą wystarczające wówczas oczywiście, to głosowanie będzie ostateczne. Reasumując zgłosił wniosek formalny o podjęcie głosowania w sprawie powrotu do tej sprawy w kolejnym punkcie obrad.

Rektor prof. W. Nowak wyjaśnił, że głosowanie nie dotyczy tego, czy uznać ten dorobek i awansować Pana Dr Hab., tylko czy można jeszcze raz powrócić do rozpatrywania jego kandydatury w trybie warunkowym.

Dziekan prof. T. Grodzicki zgodził się z panem prorektorem prof. J. Popiel, że jest to niebezpieczny precedens dla Senatu, członkowie Senatu mogą w ten sposób kwestionować wszystkie swoje uchwały, ale z drugiej strony niebezpieczne jest, jeżeli uznają, że są nieomylni i mogą podejmować jedynie słuszne decyzje. Uznał, że czasami warto się ponownie zastanowić, i jednak nie brnąć w nieomylność.

Dziekan prof. W. Froncisz poinformował, że także nie czuje się komfortowo, ponieważ głosując na poprzednim posiedzeniu Senatu w sprawie kandydatury dr. hab. J. Jurka podjął decyzję nie mając pełnej informacji, o tym, nad czym głosowano. Trochę jest to wina Pana Dziekana, że nie przedstawił kandydatury tak, żeby przekonać do niej Senat na poprzednim posiedzeniu. Wyraził przekonanie, że po otrzymaniu tych dodatkowych materiałów warto się nad nią zastanowić. Zwrócił uwagę, że np. Einstein np. nie miałby szans spełnienia wymogów formalnych, jakie są stosowane na UJ. Co do formalnej kwestii podważania podjętych decyzji ustalił, że w starożytności ustalenia prawne zgromadzenia ludu, senatu, bądź postanowienia władzy miały charakter dogmatu i były rzeczywiście niepodważalne, znany jest też dogmat niepodważalności decyzji papieża, ale on dotyczy tylko dogmatu wiary i obyczaju. Zdarza się, że w komisjach konkursowych na projekty architektoniczne wpisywana jest klauzula, że decyzja komisji jest niepodważalna. I decyzje komisji są w takich przypadkach ostateczne, i nie przysługuje od nich odwołanie. Zwrócił uwagę, że w Statucie UJ takiego zapisu nie ma. Zadeklarował, że czułby się bardziej komfortowo, gdyby mógł jeszcze raz głosować, nad tą sprawą.

Prorektor prof. St. Kistryn zwrócił uwagę, że tabelka z podstawowymi informacjami o kandydacie jest materiałem pomocniczym. Senat wysłuchuje opinii czy też rekomendacji osoby, która występuje z wnioskiem, i wobec tego można na te liczby patrzeć, bądź nie, a następnie brać pod uwagę przy głosowaniu tłumaczenie tych liczb lub nie brać. Podkreślił, że w tym momencie głosowanie dotyczy tego, czy Senat chce jeszcze raz do sprawy wracać, jeśli członkowie Senatu twierdzą, że mieli za mało informacji to sprawa będzie ponownie rozpatrywana.

Prorektor prof. J. Popiel zwrócił uwagę, że ewentualne poparcie diskutowanego wniosku stworzy precedens i otworzy drogę do kwestionowania decyzji Senatu. Dodał, że Senat

podejmuje decyzje w sprawach personalnych po wysłuchaniu rekomendacji i dyskusji. Przypomniał, że miesiąc temu po negatywnym głosowaniu nad dwoma kandydaturami powiedział, że od siły argumentacji i dyskusji zależy, jaki jest wynik głosowania. Zwrócił uwagę, że Senacka Komisja ds. Kadry Naukowej i Konkursów Profesorskich w przypadku dr hab. J. Jurka i w przypadku drugiej osoby, której kandydatura do stanowiska profesorskiego także przepadła na poprzednim posiedzeniu Senatu, głosowała jednogłośnie. To był efekt takiej a nie innej prezentacji obu kandydatur przez pana prof. J. Wojciechowskiego (który reprezentował wówczas Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej) i bardzo szczegółowej dyskusji, dzięki czemu udało się wówczas Senacką Komisję przekonać. Na posiedzeniu Senatu, gdy rozważano całą grupę kandydatów akurat ta kandydatura przepadła. Ponownie podkreślił, że Senat podejmował wówczas decyzję na podstawie wszystkich informacji i argumentów, które się pojawiały w ramach tego posiedzenia. Dodał jeszcze jeden argument przeciwko poparciu wniosku Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej wskazując, że ewentualne jego przegłosowanie zachęci drugą z osób, której kandydatura do stanowiska profesorskiego przepadła na poprzednim posiedzeniu mimo jednogłośnej rekomendacji Senackiej Komisji do zgłoszenia próśby o ponowne jej rozpatrzenie.

Prof. J. Stelmach poparł stanowisko prorektora prof. J. Popiela. Zaapelował, żeby nie tworzyć precedensu, który spowoduje, że nie będzie celu dalej się spotykać. Poprosił członków Senatu o wyobrażenie sobie takiej sytuacji, że ktoś ma bardzo dobre wyniki średnie, czy wyższe, Senat głosuje negatywnie nad tą kandydaturą, czy to oznacza, że za miesiąc wróci do głosowania? Zaapelował, żeby nie robić żartów z Senatu.

Dziekan prof. T. Grodzicki poprosił o wyjaśnienie, dlaczego właściwie Senat ma wracać do rozważania już raz rozstrzygniętej kwestii.

Rektor prof. W. Nowak poprosił prorektora prof. J. Popiela, aby jeszcze raz wyjaśnił, dlaczego ta sprawa powróciła na forum Senatu.

Prorektor prof. J. Popiel wskazał, że jedynym uzasadnieniem merytorycznym dla omawianego wniosku, które przedstawił Pan Dziekan Radzie Wydziału, jest teza, iż Senat został wprowadzony w błąd poprzez podanie informacji, że działalność dydaktyczną kandydata oceniło 0,5% studentów uczestniczących w prowadzonych przez niego zajęciach, a nie 5%. Abstrahując od faktu, że w obu przypadkach nie ma to znaczenia dla całości

procedury, tezę Pan Dziekana należy zakwestionować, gdyż weryfikacja danych przez panią Monikę Bińczycką potwierdziła, że w tabeli były podane prawidłowe dane.

Zwrócił uwagę, że negatywne ustosunkowanie się Senatu do kandydatury na stanowisko profesorskie nie kończy kariery pracownika Uniwersytetu. Znane mu są dwie osoby, które w przeszłości także zostały zaopiniowane negatywnie, ale po pewnym czasie wygrały konkursy na stanowiska profesorów zwyczajnych czy nadzwyczajnych i są zatrudnione na tych stanowiskach. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie z punktu widzenia formalnego, żeby za pewien czas, nie wie, jaki, to Pan Dziekan i Rada Wydziału oceni, ponownie ogłosić konkurs na stanowisko profesora nadzwyczajnego. Nie ma żadnych przeszkód, aby ponownie zgłosiła się na ten konkurs osoba, której sprawa jest dziś omawiana. Wówczas pojawi się nowa rekomendacja dla tej osoby, a Senat w głosowaniu tajnym podejmie decyzję.

Dziekan prof. J. Ostaszewski dodał, że jego prośba o ponowne rozważenie kandydatury dr hab. J. Jurka została jednogłośnie poparta przez Radę Wydziału.

Rektor prof. W. Nowak przypomniał, że ta informacja była już przekazana Senatowi i dodał, że tylko ze względu na prośbę Rady Wydziału wniosek jest dyskutowany na forum Senatu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad wnioskiem przedstawionym przez Radę Wydziału Zarządzania i Komunikacji.

Wniosek nie uzyskał większości i został tym samym odrzucony przez Senat.

Senat UJ poparł wniosek o:

- mianowanie na stanowisko profesora zwyczajnego:

- Prof. dr hab. Fryderyka Zolla w Katedrze Prawa Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji UJ,
- Prof. dr hab. Tomasza Placka w Instytucie Filozofii Wydziału Filozoficznego UJ,
- Prof. dr hab. Ewdoksi Papuci-Władyki w Instytucie Archeologii Wydziału Historycznego UJ,
- Prof. dr hab. Pawła Valde -Nowaka w Instytucie Archeologii Wydziału Historycznego UJ.

- mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego:

- Prof. dr hab. Jacka Kołodzieja w Instytucie Fizyki Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej UJ.

- zatrudnienie na podstawie umowy o pracę na stanowisko profesora nadzwyczajnego:

- Dr hab. Andrzeja Bryka w Katedrze Powszechnej Historii Państwa i Prawa Wydziału Prawa i Administracji UJ,
- Dr hab. Niny Półtorak w Katedrze Prawa Europejskiego Wydziału Prawa i Administracji UJ,
- Dr hab. Krzysztofa Bryniarskiego w Katedrze i Zakładzie Immunologii Wydziału Lekarskiego UJ CM,
- Dr hab. Piotra Chłosty w Katedrze i Klinice Urologii Wydziału Lekarskiego UJ CM,
- Dr hab. Ryszarda Gryglewskiego w Katedrze Historii Medycyny Wydziału Lekarskiego UJ CM,
- Dr hab. Tomasza Klupy w Katedrze i Klinice Chorób Metabolicznych Wydziału Lekarskiego UJ CM,
- Dr hab. Jacka Sapy w Zakładzie Wstępnych Badań Farmakologicznych Katedry Farmakodynamiki Wydziału Farmaceutycznego UJ CM,
- Dr hab. Janiny Kostkiewicz w Instytucie Pedagogiki Wydziału Filozoficznego UJ,
- Dr hab. Anny Janus-Sitarz w Katedrze Polonistycznej Edukacji Nauczycielskiej Wydziału Polonistyki UJ,
- Dr hab. Piotra Białasa w Zespole Zakładów Informatyki Stosowanej na Wydziale Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej UJ.

Prorektor Jacek Popiel przedstawił informację o wniosku Senackiej Komisji ds. Kadry Naukowej i Konkursów Profesorskich w sprawie umieszczania danych o ocenie działalności dydaktycznej w ankietach konkursów na stanowisko profesora zwyczajnego i nadzwyczajnego (Zarządzenie nr 18 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z 12 marca 2013 roku w sprawie: wprowadzenia *Regulaminu ankietowego systemu oceny zajęć dydaktycznych* – http://www.bip.uj.edu.pl/documents/1384597/2379271/zarz_18_2013.pdf).

Prorektor prof. J. Popiel – wyjaśnił, że - niewątpliwym plusem wniosku wniesionego przez pana dziekana J. Ostaszewskiego, który omawiano wcześniej, jest to, że rozpoczął dyskusję na Uniwersytecie Jagiellońskim, co do zasadności umieszczania danych dotyczących oceny działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich w ankietach, które towarzyszą konkursom na stanowiska profesorów nadzwyczajnych i zwyczajnych. Sprawa wniosku pana dziekana J. Ostaszewskiego do Wysokiego Senatu była przedmiotem dyskusji na ostatnim posiedzeniu Senackiej Komisji ds. Kadry Naukowej i Konkursów Profesorskich

i spowodowała, że Komisja zajęła się kwestią umieszczania ocen działalności dydaktycznej w ankietach kandydatów na stanowiska profesora zwyczajnego i nadzwyczajnego bardziej kompleksowo. Po dyskusji nad tą sprawą Senacka Komisja podjęła wniosek zamykający się właściwie w jednym stwierdzeniu, – jeśli mniej, niż 25% studentów uczestniczących w zajęciach oceniło kandydata na stanowisko profesora nadzwyczajnego czy zwyczajnego, to dane te nie powinny być zamieszczane w ankietach, które towarzyszą konkursowi na stanowisko profesora nadzwyczajnego i zwyczajnego. Komisja zobowiązała Pana Prorektora do zaprezentowania jej wniosku na posiedzeniu Senatu, co uczynił mając świadomość, że jest to kontrowersyjna propozycja, ale taki jest wniosek grona osób, które Państwa Dziekanów reprezentują w tej Komisji. Ponieważ zasady sporządzania ankiet towarzyszących konkursom na stanowiska profesorskie zostały w przeszłości przyjęte przez Senat, to tylko Senat może je zmienić. Dlaczego 25% – jest to oczywiście odwołanie się do praw statystyki, to jest ten minimalny próg, od którego uznaje się wiarygodność ankiet w różnych sprawach. Senatorzy otrzymali, jako załącznik do tego punktu obrad zarządzenie dotyczące trybu przeprowadzania ocen, i analizy ankiet dydaktycznych podpisane przez pana prorektora prof. Andrzeja Manię. W świetle tego dokumentu progi wiarygodności są uzależnione od liczby oceniających, natomiast Komisja Senacka wyszła tutaj z założenia, że akceptując te rozwiązania, które znajdują się w zarządzeniu pana prorektora A. Mani zgłasza pod dyskusję trochę inny postulat i chciałaby usłyszeć, jaką opinię ma tutaj Senat.

Prorektor prof. A. Mania – zgodził się, że problem, który poruszyła Komisja jest oczywiście bardzo ważny, ale konsekwencje przyjęcia jej stanowiska byłyby złym sygnałem. Zachęcał do tego, aby pozwolono dyskutować o tych kwestiach w Komisji ds. Nauczania. Jesteśmy, bowiem w ciągłym procesie rozważania możliwości zmian, najpewniej także dojdzie do pewnej zmiany formuły ankiet. Przypomniał, że już przez kilkanaście lat w Uniwersytecie Jagiellońskim ankiety studenckie funkcjonują i marzeniem naszym jest osiągnięcie wyższego odsetka respondentów tych ankiet. Obecny nie jest zachwycający, ale jest już pewną stałą informacją, którą Państwo Dziekani uzyskują i traktują jako źródło informacji czasem o problemach Wydziału, a czasem informacji dotyczących poszczególnych osób. Nawet niski procent respondentów, ale dostarczający bardzo wyraziste oceny, które Dziekan ma także możliwość skonfrontowania jest narzędziem, które umożliwia prowadzenie polityki wydziałowej. Ustanowienie wysokiego pułapu jest w zasadzie przyjęciem do wiadomości tego, że większość pracowników będzie jakby schowana za tą regułą i nie będzie ich w ogóle widać. Nie chciałby tego robić, ale łatwo jest mu czytając szereg tych ocen wskazać na osoby,

co do których wypowiada się niewielki procent studentów, ale irytująco jednoznacznie. Czasem w rozmowach z poszczególnymi Dziekanami o tym rozmawia. Zaapelował, żeby nie wprowadzać proponowanej reguły, bo ona jest sugestią mówiącą, żeby nie umieszczać informacji o oceni działalności dydaktycznej osoby, która ma poniżej takiego progu ulokowanie, bo jest to zawstydzające, że studenci nie chcą się na jej temat wypowiedzieć - no nie chcą, bo nie chcą. Rozmawia o tym ze studentami, wszyscy chcieliby, żeby frekwencja była większa i będą nad tym pracować. Ale jeżeli przyjmujemy do wiadomości, to co wie z ankiet, że nawet niewielki procent bardzo dużo czasem mówi o stosunku in plus i in minus, pracownika, tego co on czyni na Uniwersytecie, to taką nieco jak uważa pochopną decyzją – akceptującą przestawiony wniosek doprowadzi się do zlikwidowania ankiet. Niezrozumiałe są dla niego motywy tego wniosku. Ankiety oceny działalności dydaktycznej nie są elementem badań socjologicznych, które mają się konkludować jakąś analizą badawczą na temat naszego środowiska akademickiego, ale mówimy o korzystaniu z narzędzia, które mamy.

Prof. K. Musioł poparł stanowisko prorektora A. Mani i dodał z perspektywy swojego siedmioletniego doświadczenia, że gdy wprowadzano ankiety kontrowersji było nie mniej, niż jest teraz. Natomiast z wielką satysfakcją informuje, że bardzo często bywało tak, iż po jednej negatywnej albo bardzo słabej ocenie następne były lepsze. Osoby, które wiedziały jak są oceniane i, że są oceniane, poprawiały swoją dydaktykę, poprawiały swój stosunek do studentów. Rozsądne wyjście jest tylko jedno, żeby ze studentami dojść do porozumienia, żeby liczba ocen była większa. Ograniczenie w wykorzystywaniu ankiety to jest krok do tyłu, dlatego, że te dwie ankiety miały tylko jeden cel poprawić jakość dydaktyki i poprawić jakość nauki. Nigdy nie będzie tak, że to nie będzie kontrowersyjne, zawsze będą oceny na granicy wiarygodności statystycznej. Zaapelował, żeby nie cofać się do tyłu w tych dwóch sprawach. Wyraził nadzieję, że studenci też zaprotestują przeciwko proponowanemu progowi.

Prof. Sz. Biliński zwrócił uwagę, że w przypadku rozpatrywanych w trakcie obecnego posiedzenia wniosków o mianowanie lub zatrudnienie 16 kandydatów, tylko w pięciu przypadkach na 64 oceny dydaktyczne (każdy z kandydatów był oceniany ankietowo w ciągu czterech lat, co to daje cyfrę 64 ocen) przekroczony jest próg 25% respondentów spośród ogółu studentów uczestniczących w prowadzonych przez nich zajęciach. Wprowadzenie proponowanej we wniosku zasady spowodowałoby zatem, że tylko 5 „linijek” na 64 byłoby wypełnionych, czyli znacznie poniżej jakiegokolwiek próby statystycznej. Wtedy Senat nie uzyskałby właściwie żadnej informacji na temat działalności dydaktycznej kandydatów. Jeśli zatem Senat zamierza iść w proponowanym przez Komisję kierunku, to zaproponował, aby w

ogólc usunąć ocenę dydaktyczną z tej tabeli, bo nad tak małą liczbą wyników nie ma się co zastanawiać i analizować.

Zastrzegł, że jest w pewnym sensie za podawaniem tych wyników, ale z drugiej strony odnosi wrażenie, że Państwo Dziekani trochę się uspokoili tymi tabelami i zwracają znacznie mniejszą uwagę na to, jak przedstawiają swoich kandydatów. Przypomniał, że profesurę zwyczajną zwyczajowo uzyskiwało się na Uniwersytecie Jagiellońskim wtedy, kiedy kandydat miał szkołę, stworzył szkołę. Wniosek o profesurę nadzwyczajną przy braku tytułu przygotowywał wydział, a wniosek referował dziekan wtedy, kiedy była szansa uzyskania tytułu w ciągu 5 lat, bo na taki okres czasu UJ zatrudnia na tym stanowisku. Podkreślił, że w czasie dzisiejszego posiedzenia Senatu ani razu nie usłyszał tych sformułowań: „jest szkoła” albo „tytuł będzie osiągnięty w ciągu 5 lat”, z wyjątkiem sytuacji, kiedy sprawa tytułu była już w Centralnej Komisji albo została przesłana do Centralnej Komisji, albo w jednym przypadku już był tytuł profesora – sądzi, że nie należy o tym zapominać. Tabela dołączana do wniosku jest narzędziem pomocniczym, ale te sprawy podstawowe powinny być Senatowi przedstawione, wtedy może nie byłoby takich pomyłek czy wątpliwości jakie się zdarzyły w przypadku 2 kandydatów z Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej.

Prorektor prof. M. Flis, jako osoba, która budowała system jakości kształcenia na Uniwersytecie Jagiellońskim, uważa, że wycofanie teraz tych informacji nawet, jeśli oceniają 2 czy 3 osoby, jest krokiem wstecz. Brak informacji o ocenie z działalności dydaktycznej zdemobilizuje pracowników, zwolni ich z poczucia starania się o to, czy z dążenia do tego, aby uzyskać jak najlepszą taką ocenę. Ta ankieta to jest mechanizm kontroli, który miał służyć budowaniu procesu jakości kształcenia. Zastrzegła, że nie można studentów obligować do oceny, zwłaszcza w systemie internetowym.

Zwróciła uwagę na filozofię całego mechanizmu oceny z działalności dydaktycznej, który nie służy do rankingowania, czyli do typowania najlepszego dydaktyka, tylko dostarcza dodatkowej informacji o tym czy dana osoba umie uczyć. To czy uczy dobrze, czy bardzo dobrze, to jest już rzecz bardziej odległa i na podstawie tej ankiety tego nie stwierdzimy.

Dziekan prof. R. Przybylska zaproponowała, aby jeśli dane o ocenie dydaktycznej zostaną pozostawione w opisie kandydata, to zaznaczyć na przykład innym kolorem, które spełniają pewne minima, a które są drugoplanowe.

Prorektor prof. P. Laidler zwrócił uwagę, że dyskusja się tak rozwija, bo dotyczy dwóch różnych kwestii. Pierwsza kwestia, to jest kwestia nagród okresowych i w ich przypadku nikt tu nie kwestionował, że trzeba oceniać takie rzeczy jak dydaktyka, to jest poza dyskusją. Natomiast w przypadku tabel zawierających informacje o kandydatach na stanowiska profesorskie, które skąd inąd są pomocne, umieszczanie takich cyfr jest niepoważne. W ten sposób Senat sam się trochę ośmiesza. Poprosił o wskazanie, że Senat kiedykolwiek kogoś, kto ma bardzo dobre osiągnięcia naukowe zdyskredytował tylko dlatego, że ta osoba uzyskała ocenę tylko od 3 studentów. Po pierwsze żaden z nauczycieli akademickich nie odpowiada za to, ilu studentów go oceni. Osobiście borykał się przez kilkanaście lat w znacznie mniejszym układzie szkoły anglojęzycznej z problemem stworzenia systemu ocen działalności dydaktycznej, a zależało mu na tym, bo nagradzano pracowników za tą działalność. Uważa, że ocena musi się opierać na jakiejś znaczącej liczbie opinii, dlatego w pełni popiera uchwałę Komisji, a nawet poszedłby dalej i głos Rektora Bilińskiego wzmocnił. Jeśli w przytłaczającej większości przypadków dane są statystycznie niewiarygodne i jeśli dydaktyczne tabele stanowią problem, to w tej szczególnej kwestii tzn. stanowisk profesorskich poparł ich usunięcie.

Dziekan prof. J. Górniak, jako metodolog badań społecznych, a szczególnie metodolog badań ewaluacyjnych, zwrócił uwagę, że czy to będzie 25%, czy 30%, czy 15%, to są ciągle takie liczby, które często przy małych liczebnościach grup nie dają podstawy do wyciągania wniosków. I co w tej sprawie należałoby zrobić? Wycofanie, czy zostawienie tej informacji w tabelach nie zmieni sytuacji. Opowiedział się za wprowadzeniem tego, co Komisja sugeruje, dlatego że to być może wreszcie zachęci władze uczelni do tego, żeby zmienić sposób badania. Każdy socjolog wie, że pewne zbiorowości, jeżeli w nich spada odsetek osób, które dają się zbadać określoną techniką, trzeba badać taką techniką, która pozwoli uzyskać większy odsetek uczestników. W tym wypadku, to będą pewnie ankiety papierowe rozdawane na zajęciach. Nie podjęto takiej próby, tymczasem za rok będzie przeprowadzona ocena pracowników i znów staniemy przed taką sytuacją, że będzie dokonywana w oparciu o dane, jakie będziemy mieli, ale w tym przypadku kryterium dydaktyczne ma jeszcze większą rangę, niż w sytuacji, gdy decyduje się o awansie na stanowiska. W związku z tym uważa, że to jest ostatni dzwonek, aby wyciągnąć daleko idące wnioski. To bardzo szlachetne, że podjęliśmy

próbę bardzo nowoczesnego badania opinii studentów, ale z różnych powodów nie współpracują z nami w tym zakresie. Nie współpracują z tą techniką zbierania danych, w związku z tym my musimy to zmienić. Dlatego uważa, że wdrożyć się przychylić do głosu Komisji, bo on popycha nas w tym kierunku. Nagle w 80% przypadków musielibyśmy publikować puste miejsca w tabelce, to nam pokazuje skalę problemu, z którym mamy do czynienia. To może wreszcie doprowadzi do tego, że coś w tej dziedzinie zmienimy.

Prorektor prof. J. Popiel podziękował Panu Dziekanowi za głos, gdyż jego wypowiedź jest zbieżna z prawdziwymi intencjami Senackiej Komisji. Podkreślił, że zainicjowanie dyskusji nad tym problemem jest pewnego rodzaju wstrząsem, dla nas wszystkich, wstrząsem, który powinien uświadomić, że musimy coś zrobić po 5 latach realizacji ocen dydaktycznych, żeby te oceny były bardziej wiarygodne i dotyczyły większej liczby studentów. Dziś omawiana jest tylko kwestia konkursów profesorskich, ale problem wiarygodności oceny działalności dydaktycznej dotyczy pozostałych grup nauczycieli akademickich, na co wskazuje doświadczenie przewodniczenia wszystkim komisjom senackim zajmujących się oceną grupy samodzielnych i niesamodzielnych pracowników. Potwierdził, że uwagi Dziekana zbieżne są z opiniami członków tych Komisji na temat wiarygodności oceny działalności dydaktycznej. Zwrócił uwagę, że podejmowane na ich podstawie decyzje, generują wnioski o odwołaniu do sądu pracy, kiedy okazuje się, że ocena dydaktyczna oparta na 5 negatywnych głosach przy np. 150 studentach jest traktowana, jako jedna z podstaw negatywnej oceny Komisji. To nie są już doświadczenia, które dotyczą tylko tabelki czy informacji, którą Senat otrzymuje przy okazji konkursów o stanowiska profesorskie. Konieczna jest refleksja, co zrobić żeby studenci autentycznie oceniali nas nauczycieli akademickich. Czy rozwiązaniem będzie ankieta papierowa – komisja Senacka nie chce się wypowiadać w tej sprawie? To nie jest kompetencja tej Komisji, ale jakieś decyzje trzeba podjąć.

Dawid Kolenda, Przewodniczący SSUJ na wstępie nie zgodził się z wnioskiem Komisji Senackiej. Zwrócił uwagę, że artykuł 132 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wymaga, aby częścią oceny nauczyciela akademickiego były opinie studentów i doktorantów. Podkreślił, że w poprzedniej kadencji Senatu były przykłady, że oceny działalności dydaktycznej nie pojawiały się w tabelkach sporządzanych w przypadku konkursów o stanowiska profesorskie. W takich sytuacjach ocena przedstawicieli studentów w Senacie UJ jest troszeczkę ograniczona, ponieważ nie czują się kompetentni do oceny dorobku naukowego nauczycieli akademickich. Jedynym wskaźnikiem na podstawie, którego mogą się wypowiadać na forum Senatu, jest właśnie ocena studentów, oczywiście abstrahując od tego

ilu studentów ocenia, bo z tym różnie bywa. Studenci nie zwracają tak bardzo uwagi na to, ilu z nich wypowiedziało się w tej kwestii, ale próbują zasięgnąć informacji w środowisku studenckim, jak dany nauczyciel jest oceniany. W związku z tym zwrócił się z prośbą do Senatu o utrzymanie informacji o ocenach działalności dydaktycznej kandydatów na stanowiska profesorskie, zwłaszcza, że doświadczenie wskazuje, iż Senat nie kieruje się tylko i wyłącznie tymi ocenami, dlatego obawa przed tym, że jakoś znacząco wpłyną one na awanse, jego zdaniem jest troszeczkę nieuzasadniona.

Odnosząc się do drugiego aspektu dyskusji, czyli ankiet oceny działalności dydaktycznej w ogóle wskazał, że zasadą, którą obserwuje się w systemie szkolnictwa wyższego w Polsce jest to, iż ta ocena została wprowadzona troszeczkę z przymusu w takiej formie. Trzeba pamiętać, że ta ankieta jest tylko narzędziem, jakości kształcenia, nie zaś jakimś generalnym wyznacznikiem tej jakości, co podnosił Pan Dziekan i z czym się zgadza.

Natomiast, co do ankiet papierowej uważa, że może ona mieć zastosowanie tylko w małych jednostkach zarówno organizacyjnych jak i uczelniach. Nie wyobraża sobie ankiet papierowej na Uniwersytecie Jagiellońskim, ponieważ jej analiza wymagałaby niewiarygodnych zasobów ludzkich. Chyba, że zostanie to wykonane w ramach Wydziału, gdyż każdy Wydział może prowadzić ankietyzację dodatkową. Zwrócił uwagę, że ankiety studenckie to nie jest rzecz, która musi być przeprowadzana. Może być zupełnie inne narzędzie badania jakości kształcenia, ankiety studenckie to jest pewien trend, który się przyjął. Problem z ankietą elektroniczną polega na tym w opinii studentów, iż zarówno studenci, jak i pracownicy naukowcy źle rozumieją jej „filozoficzne założenia”. Wg. studentów ona służy do nagradzania albo karania i taka też informacja została przekazana na początku powstania systemu studentom, który miał mieć wpływ na kwestie zatrudnienia itd. Wyraził żal, że, w ankiecie biorą udział tylko osoby, które albo chcą bardzo pochwalić nauczyciela, albo chcą mu bardzo zaszkodzić. W związku z tym uważa, że metodą na zobiektywizowanie tych ocen jest wzięcie pod uwagę oceny środka. Nie jest socjologiem, nie orientuje się w tych sprawach, natomiast myśli, że jest to rozwiązanie logicznie najlepsze. Wadą ankiet papierowych jest także to, że często są wypełniane przed egzaminem, a proces ich wypełniania jest bardziej automatyczny, niż świadomy. To jest ogromna wada tych ankiet, że nie do końca są to oceny świadome, one są mechaniczne, dlatego poparł wniosek, żeby zastanowić się nad systemem ankietyzacji. Pokreślił, że studenci niejednokrotnie zgłaszali odnośnie ankiet wiele postulatów i rozmawiali z panem prorektorem A. Manią na ten temat. Poparł stanowisko zarówno pana prorektora A. Mani jak i prorektor M. Flis, że wycofanie się z zamieszczania informacji o

wynikach ankiety z tabel do wniosków o awans na stanowiska profesorskie jest to uwstecznianie systemu jakości, który będzie odgrywał coraz większą rolę w naszym systemie szkolnictwa wyższego. Polska Komisja Akredytacyjna już po etapie wdrożeniowym będzie coraz bardziej na to zwracać uwagę. Dlatego cofania się w tym zakresie studenci nie popierają.

Prorektor prof. S. Kistryn odnosząc się tylko do propozycji Wysokiej Komisji podkreślił, że jest żywiołowo przeciwny tej propozycji, dlatego że uważa, iż Wysoki Senat jest ciałem na tyle kompetentnym, że potrafi przeczytać kilka liczb i wyciągnąć z nich wnioski. Poparł stanowisko prof. Sz. Bilińskiego, aby opinie Dziekana Wydziału i Rady Wydziału, które wysłuchuje Senat jako uzasadnienie do wniosku były dobrze umotywowane, a członkowie Senatu powinni z nich wyciągać wnioski. Odnosząc się do kwestii metodologii badań, zaznaczył, że w fizyce nawet jedno zdarzenie może zainicjować pewne badania. Jeżeli Senat zobaczy wyniki, które są w drastycznej sprzeczności z jakąś opinią, to jest to asumpt, żeby zadać pytanie i usłyszeć wyjaśnienie przyczyn tej rozbieżności. Dlatego jest za tym, aby te dane pozostały, gdyż Senat potrafi sobie z nimi poradzić.

Prorektor prof. A. Mania zgodził się we wszystkim z wypowiedzią poprzednika i poinformował, że jeszcze przed zapoczątkowaniem tej dyskusji kierując się własnym przekonaniem, że system oceny działalności dydaktycznej trzeba doskonalić polecił przygotowanie propozycji przeprowadzenia na dwóch Wydziałach w tej turze, która będzie w lutym ankiety papierowej dla porównania wyników, zbadania naszych możliwości, potencjału, kosztów i ewentualnie skutków tego dla podniesienia jakości. Zmierzymy się z tym, i zobaczymy czy osiągamy cel właściwy i spojrzymy na realne koszty i spodziewane zyski.

Rektor prof. W. Nowak wobec ujawnienia w toku dyskusji dwóch bardzo różnych stanowisk odwołujących się do różnych interpretacji i argumentacji zaproponował zamknięcie dalszej dyskusji i czasowe odroczenie rozstrzygnięcia w tej kwestii. Zadeklarował, że Kolegium Rektorskie, Komisja Dydaktyczna, a także Komisja Statutowo-Prawna pochyli się nad tym zagadnieniem, przy udziale Samorządu Studenckiego, gdyż są to bardzo ważne sprawy. Zaznaczył, że władze uczelni przyjmują sygnał, że pewne modyfikacje w zakresie ustalania oceny z działalności dydaktycznej, jak i korzystania z niej należy podjąć. Jednakże podejmowanie decyzji w tej sprawie dzisiaj jest niewskazane. Zgodził się z prof. K. Musiołem, że wycofanie dziś informacji o ocenie działalności dydaktycznej z tabel

dołączanych do wniosków o awans na stanowiska profesorskie bez innej alternatywy, bez nawet tego światła, w którym kierunku idziemy byłoby na pewno cofaniem się. Wyraził nadzieję, że zapowiedziany przez prorektora A. Manię pilotaż z wykorzystaniem ankiety papierowej może wskaże rozwiązanie.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego zaakceptował stanowisko rektora prof. W. Nowaka.

Senat UJ pozytywnie zaopiniował wnioski o ogłoszenie konkursów na następujące stanowiska:

- profesora zwyczajnego

- w Zespole Ekologii Populacyjnej Instytutu Nauk o Środowisku Wydziału Biologii i Nauk Ziemi UJ,
- w Instytucie Kultury Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej UJ;

- profesora nadzwyczajnego:

- w Zakładzie Chemii Nieorganicznej Katedry Chemii Nieorganicznej i Analitycznej Wydziału Farmaceutycznego UJ CM,
- w Zakładzie Historii Sztuki Nowoczesnej Instytutu Historii Sztuki Wydziału Historycznego UJ,
- w Zakładzie Metodologii i Historii Muzyki XIX–XXI wieku Instytutu Muzykologii Wydziału Historycznego UJ.

Senatu UJ zatwierdził zmiany w uchwale nr 61/XI/2007 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie wprowadzenia regulaminów jednostek pozawydziałowych i międzywydziałowych (z późn. zm.).* Pełny tekst uchwały w tej sprawie wraz z załącznikiem w BIP

Senatu UJ zatwierdził nowy Regulamin Biblioteki Medycznej Uniwersytetu Jagiellońskiego-Collegium Medicum.*

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego wyraził zgodę na likwidację Wszechnicy Uniwersytetu Jagiellońskiego, jako pozawydziałowej jednostki organizacyjnej UJ.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego zatwierdził zmiany uchwały nr 102/X/2012 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 31 października 2012 r. w sprawie składu stałych komisji

senackich na kadencję 2012-2016 w zakresie dotyczącym składu Stałej Senackiej Komisji ds. Nauczania:

W § 1 ust. 1 uchwały nr 102/X/2012 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 31 października 2012 roku w sprawie składu stałych komisji senackich na kadencję 2012-2016 wprowadzono następujące zmiany:

1) w części dotyczącej członków Komisji:

- a) pkt 18 otrzymał brzmienie: „18) Justyna Ciszek – przedstawiciel Samorządu Studentów UJ;”
- b) pkt 19 otrzymał brzmienie: „19) Anna Tuszyńska – przedstawiciel Samorządu Studentów UJ;”
- c) pkt 21 otrzymał brzmienie: „21) dr Waldemar Martyniuk – Dyrektor Jagiellońskiego Centrum Językowego;”;

2) w części dotyczącej zastępców członków Komisji:

- a) pkt 7 otrzymał brzmienie: „7) dr hab. Anna Ochal – Wydział Matematyki i Informatyki;”;
- b) pkt 17 otrzymał brzmienie: „17) Tomasz Kocoł – przedstawiciel Samorządu Studentów UJ;”;
- c) pkt 18 otrzymał brzmienie: „18) Bartłomiej Kuraś – przedstawiciel Samorządu Studentów UJ;”.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego ustalił wysokość nagrody Rektora UJ „*Pro Arte Docendi*” na rok akademicki 2013/2014 w wysokości 45 000 zł.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego ustalił wysokość *Nagrody Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego imienia Hugona Kołłątaja* na rok akademicki 2013/2014 w wysokości 15 000 zł.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie wyraził zgodę na obciążenie niżej wymienionych nieruchomości odpłatną służebnością przesyłu ustanowioną na czas nieoznaczony na podstawie art.305¹ i następnego kodeksu cywilnego na rzecz TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział w Krakowie:

- a) nieruchomość objęta księgą wieczystą KR1P/00278365/0 utworzona z działki nr 511 o powierzchni 0,3698 ha, obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiąca własność Uniwersytetu Jagiellońskiego, w zakresie:
- prawa do korzystania z pomieszczenia o powierzchni 2,67 m² znajdującego się w budynku „Centrum Edukacji Przyrodniczej” w celu zainstalowania urządzeń stacji transformatorowej, jak zaznaczono kolorem zielonym na dołączonej mapce geodezyjnej,
 - dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości sieci kablowej),
 - dostępu do pasa terenu o szerokości 1 m – jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej - na tej działce w celu wybudowania sieci kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale),
- b) nieruchomość objęta księgą wieczystą KR1P/00199720/9 utworzona z działek nr 425/5 o powierzchni 0,0527ha, 425/7 o powierzchni 0,0038 ha, wszystkie obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiących własność Uniwersytetu Jagiellońskiego, w zakresie:
- prawa do korzystania z pasa terenu o szerokości 1 m - jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej - w celu wybudowania linii kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale),
- c) nieruchomość objęta księgą wieczystą KR1P/00462800/9 utworzona z działki nr 425/8 o powierzchni 0,1411 ha, obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiąca własność Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie:
- prawa do korzystania z pasa terenu o szerokości 1 m - jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej - w celu wybudowania sieci kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy

(wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale)

za kwotę ustaloną w operacie szacunkowym wykonanym przez rzeczoznawcę majątkowego.

Nadto ustanowione prawo służebności upoważnia TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział w Krakowie do swobodnego dostępu do tych linii celem wykonania powyższych prac pod warunkiem bezzwłocznego doprowadzenia terenu po wykonaniu prac do stanu pierwotnego.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie wyraził zgodę na obciążenie niżej wymienionych nieruchomości odpłatną służebnością przesyłu ustanowioną na czas nieoznaczony na podstawie art.305¹ i następnego kodeksu cywilnego na rzecz TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział w Krakowie:

- a) nieruchomość objęta księgą wieczystą KR1P/00199719/9 utworzona z działki nr 425/13 o powierzchni 0,3300ha, obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiąca własność Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie:
 - prawa do korzystania z pomieszczenia o powierzchni 11,83 m² znajdującego się w budynku „Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej segment J” w celu zainstalowania urządzeń stacji transformatorowej jak zaznaczono kolorem na dołączonej mapce geodezyjnej,
 - dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości sieci kablowej),
 - dostępu do pasa terenu o szerokości 1 m – jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej - na tej działce w celu wybudowania linii kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale),
- b) nieruchomość objęta księgą wieczystą KR1P/00199720/9 utworzona z działki nr 425/12 o powierzchni 0,1360ha, obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiąca własność Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie:

- prawa do korzystania z pasa terenu o szerokości 1 m - jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej - w celu wybudowania linii kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale),
- c) nieruchomości objęta księgą wieczystą KR1P/00495756/5 utworzona z działki nr 426/3 o powierzchni 1,0195ha, obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiąca własność Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie:
- prawa do korzystania z pasa terenu o szerokości 1 m - jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej - w celu wybudowania linii kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale),
- d) nieruchomości objęta księgą wieczystą KR1P/00016638/1 utworzona z działki nr 423/1 o powierzchni 0,1642ha, obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiącej własność Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie:
- prawa do korzystania z pasa terenu o szerokości 1 m - jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej - w celu budowy linii kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale),
- e) nieruchomości objęta księgą wieczystą KR1P/00296347/0 utworzona z działek o nr 410/22, 410/32, 410/33 o sumarycznej powierzchni 3,8515ha, obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiąca własność Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie:
- prawa do korzystania z pasa terenu o szerokości 1 m - jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej - w celu wybudowania linii kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale),

- f) nieruchomość objęta księgą wieczystą KR1P/00403154/4 utworzona z działki nr 410/17 o powierzchni 4,3407ha, obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiąca własność Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie:
- prawa do korzystania z pasa terenu o szerokości 1 m - jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej - w celu wybudowania linii kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale),
- g) nieruchomość objęta księgą wieczystą KR1P/00086238/8 utworzona z działki nr 410/27 o powierzchni 0,2177ha, obręb nr 7 Kraków-Podgórze, stanowiąca własność Uniwersytetu Jagiellońskiego odpłatną służebnością przesyłu na czas nieoznaczony w zakresie:
- prawa do korzystania z pasa terenu o szerokości 1 m jak zaznaczono kolorem czerwonym na dołączonej mapce geodezyjnej w celu wybudowania linii kablowej SN, dokonywania prac eksploatacyjnych tj. niezbędnych napraw, przeglądów i konserwacji, usuwania awarii, remontów, modernizacji, przebudowy i rozbudowy (wyprowadzania w przyszłości nowych linii energetycznych po trasie ustalonej w niniejszej uchwale),

za kwotę ustaloną w operacie szacunkowym wykonanym przez rzeczoznawcę majątkowego.

Nadto ustanowione prawo służebności upoważnia TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział w Krakowie do swobodnego dostępu do tych linii celem wykonania powyższych prac pod warunkiem bezzwłocznego doprowadzenia terenu po wykonaniu prac do stanu pierwotnego.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie wyraził zgodę na obciążenie nieruchomości składającej się z działki nr 127 obr.19 jedn. ewidencyjna Kraków-Krowodrza (księga wieczysta KR1P/00240955/8) stanowiącej własność Uniwersytetu Jagiellońskiego nieodpłatną służebnością przesyłu w zakresie wybudowania przyłącza do sieci gazowej ustanowioną na podstawie art.305¹ i następnego kodeksu cywilnego na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., ul. M. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa, Oddział Tarnów, Zakład w Krakowie ul. Gazowa 16, 31-060 Kraków na czas nieoznaczony w pasie o szerokości 1 m

i długości 66 m, tj. o łącznej powierzchni 66 m.kw. - jak zaznaczono kolorem zielonym na dołączonej mapce do celów projektowych. Nadto ustanowione prawo służebności upoważnia Karpacką Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie do swobodnego dostępu do ułożonego przyłącza celem wykonania prac związanych z jego eksploatacją, konserwacją i naprawą pod warunkiem bezzwłocznego doprowadzenia terenu po wykonaniu prac do stanu pierwotnego.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie wyraził zgodę na zbycie prawa własności na rzecz Gminy Wielka Wieś działek nr 230 i 231 obręb Modlnica jednostka ewidencyjna Wielka Wieś, o łącznej powierzchni 0,6 ha, dla których prowadzona jest księga wieczysta nr KR1P/00044622/1 oraz działki nr 337/1 obręb Modlnica jednostka ewidencyjna Wielka Wieś, o powierzchni 0,1194 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KR1P/00408174/5 za cenę nie niższą, niż określona w operacie szacunkowym wykonanym przez rzeczoznawcę majątkowego.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie wyraził zgodę na zbycie na rzecz Gminy Miejskiej Kraków prawa własności niezabudowanej nieruchomości składającej się z działek nr 88/5 o pow. 0,0271 ha, nr 88/8 o pow. 0,0159 ha obr. 59 jedn. ewid. Podgórze obj. kw nr KR1P/00039960/4 oraz działki nr 109/52 o pow. 0,0283 ha obr. 59 jedn. ewid. Podgórze obj. kw nr KR1P/00247011/8 położonej w Krakowie w granicy pasa drogowego ul. Medycznej oraz udzielenie 98 % bonifikaty od ich wartości rynkowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego na łączną kwotę 156 689,00 zł netto tj. za cenę 3 854,55 zł brutto, w tym 3 133,78 zł netto plus 23% VAT w kwocie 720,77 zł.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego wyraził zgodę na wniesienie przez UJ wkładu własnego w wysokości 882 530,00 zł (słownie: osiemset osiemdziesiąt dwa tysiące pięćset trzydzieści złotych) na rzecz projektu pn. „Rozbudowa Wirtualnej Platformy Kultury Uniwersytetu Jagiellońskiego – konserwacja i digitalizacja wybranego księgozbioru Biblioteki Jagiellońskiej oraz kolekcji dawnego Gabinetu Archeologicznego UJ”, zgłoszonego do konkursu w ramach programu pn. „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego” współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014.

Wkład własny zostanie pokryty ze środków wypracowanych przez jednostki objęte zakresem rzeczowym projektu, w następującej proporcji:

Biblioteka Jagiellońska: 811 707,50 zł

Instytut Archeologii UJ: 70 822,50 zł

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego wyraził zgodę na pokrycie wszelkich ewentualnych kosztów niekwalifikowanych powstałych w trakcie realizacji projektu, o którym mowa w § 1 ze środków wypracowanych przez jednostki objęte zakresem rzeczowym projektu.

Senat UJ postanowił zatwierdzić wybór podmiotu:

Firma Audytorska Interfin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą 31 –315 Kraków, ul. Radzikowskiego 27/03

do zbadania:

1) jednostkowych sprawozdań finansowych za rok 2013:

a) Uniwersytetu Jagiellońskiego,

b) Collegium Medicum,

2) łącznego sprawozdania finansowego (obejmującego wszystkie jednostki uniwersyteckie).

Wyboru audytora dokonano w oparciu o dyspozycję art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późniejszymi zmianami).

W trakcie posiedzenia Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego Rektor UJ wręczył akt mianowania

– **na stanowisko profesora zwyczajnego:**

- Panu **Prof. dr hab. Andrzejowi Urbanikowi** z Katedry i Zakładu Radiologii Wydziału Lekarskiego UJ CM,

- Pani **Prof. dr hab. Małgorzacie Filip** z Katedry i Zakładu Toksykologii Wydziału Farmaceutycznego UJ CM,
- Panu **Prof. dr hab. Dariuszowi Kosińskiemu** z Katedry Performatyki Wydziału Polonistyki UJ,
- Panu **Prof. dr hab. Maciejowi Kawce** z Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej UJ,

– na stanowisko profesora nadzwyczajnego:

- Pani **Prof. dr hab. Małgorzacie Barańskiej** z Zakładu Fizyki Chemicznej Wydziału Chemii UJ,