

Wiadomości z posiedzenia Senatu UJ 25 czerwca 2014 roku

Gościem specjalnym czerwcowego posiedzenia Senatu był prof. Jerzy Woźnicki, przewodniczący Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego i Nauki.

W związku z przejściem z dniem 17 czerwca prof. Wojciecha Franciszka, dziekana Wydziału Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii na emeryturę jego obowiązki przejął pan prof. dr hab. Ryszard Gurbiel, prodziekan Wydziału BBB ds. ogólnych, który będzie pełnił obowiązki dziekana Wydziału Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii UJ i tym samym reprezentował wydział jako jego dziekan na posiedzeniach Senatu UJ do czasu wyboru nowego dziekana. Przewidziana Statutem UJ procedura wyborcza już się rozpoczęła.

Prof. Jerzy Woźnicki, przewodniczący RGNiSW odczytał, a następnie przekazał JM Rektorowi Uniwersytetu Jagiellońskiego uchwałę okolicznościową Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w związku z jubileuszem 650-lecia Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 12 czerwca 2014 roku. Scan uchwały w załączeniu.

Następnie przedstawił prezentację na temat RGNiSW obecnej czteroletniej kadencji tj. w latach 2014-2017.

Na wstępie swojej prezentacji zwrócił uwagę na osiągnięcia w zakresie szkolnictwa wyższego w Polsce. Podkreślił, że w szczególności okres ostatnich pięciu lat był przedmiotem zarówno debaty w Sali Kolumnowej Sejmu we wrześniu 2013 roku jak i wcześniej. W czasopiśmie „Studia Biura Analiz Sejmowych, Studia Baz” opublikowano zamówione u kilku ekspertów analizy, w tym napisany przez prof. J. Woźnickiego artykuł na temat ocen zmian systemowych w przeciągu ostatnich pięciu lat w Polsce.

Okres ostatnich pięciu lat w Polsce nie został zmarnowany. Weszły w życie nowe ustawy i akty wykonawcze. Zrealizowane zostały ogromne inwestycje w zakresie infrastruktury, z wykorzystaniem znacznych środków własnych i unijnych. Pokreślić należy wysiłek własny uczelni, które przecież własnymi siłami wspierały i realizowały te inwestycje. Nadzorowały je i prowadziły.

Można powiedzieć, że osiągnięty został pewien postęp, ale efekty o przełomowym znaczeniu, które zasadniczo zmieniłyby na korzyść ogólny stan i obraz systemu nie zostały osiągnięte. Rodzi się pytanie czy nie zostały osiągnięte, ponieważ było to niemożliwe, czy też mogły

zostać osiągnięte, gdyby polityka była inna. To pytanie do dalszej dyskusji i niejedna taka dyskusja będzie się odbywać.

Do osiągnięć zaliczył nie tylko zdynamizowanie działań inwestycyjnych i legislacyjnych, bo w szczególności o osiągnięciach w tym zakresie można powiedzieć przede wszystkim dobre komentarze i informacje. Jednak wiele inwestycji było niepotrzebnych lub też, że front inwestycyjny został nadmiernie rozproszony. Z kolei o działaniach legislacyjnych można powiedzieć, że prowadzą do licznych nad regulacji. Jednak nastąpiło pobudzenie aktywności środowiska akademickiego, sprawy szkolnictwa wyższego pojawiły się w debacie publicznej, zresztą często było ono przedmiotem nieuzasadnionej realnym stanem rzeczy krytyki.

Szkolnictwo wyższe i nauka nie były przedmiotem drastycznych ograniczeń nakładów finansowych, tak jak to miało miejsce w niektórych innych krajach w Europie z powodu kryzysu ekonomicznego.

Percepcja środowiska oczywiście jest różna. Wiele negatywnych opinii wiąże się z tym, że nie osiągnęliśmy postępu, który by awansował polskie uczelnie w konkurencji międzynarodowej. Nie ma jasnej perspektywy co się ma dalej dzieć w perspektywie finansowej 2014-2020. Jeśli chodzi o wykorzystanie środków unijnych nie ma strategii działania do roku 2020, gdyż przestała ona budzić zainteresowania MNiSW do pewnego momentu lub od pewnego momentu. Nie dokonano ewaluacji efektów prowadzonej polityki, natomiast wydatkowano znaczne środki na tzw. projekty systemowe prowadzone przez MNiSW jako zleceniodawcę, ale to nie ich efekty były główną podstawą różnych inicjowanych zmian w szkolnictwie wyższym. Można powiedzieć, że widoczne są metodologiczne błędy na gruncie dyscypliny nauki o polityce publicznej.

Środowisko akademickie podpowiadało pewne zmiany, w tym zakresie odwołał się głównie do inicjatyw KRASP. Przykro, że nie została podjęta debata ze strony czynników rządowych na temat tych propozycji. W szczególności chodziło o dywersyfikację źródeł finansowania, rozważenie możliwości wprowadzenia finansowania kilkuletniego poprzez kontrakt, tak jak to się stało z agencjami rządowymi do finansowania badań naukowych, gdyż algorytm w takim kształcie w jakim jest przeżywa ostatnie swoje dni. Nie dopracowano się narzędzi, które doprowadziłyby do tego, żeby nie musieli studiować studenci, którzy się do tego nie nadają, bo nie mają motywacji, albo nie mają zdolności. W szczególności chodzi o studia magisterskie. Nie zwrócono uwagi na pewne tendencje i trendy, jeśli chodzi o finansowanie studiów np. performance base financing, to jest takie rozwiązanie, do którego wiele krajów

się odwołuje. Nie było żadnych działań, które by prowadziły do konsolidacji uczelni w warunkach rozproszenia instytucjonalnego. Nie odnotowuje się, żadnych działań na rzecz stworzenia uniwersytetów badawczych, tych, z których kilka potem miałyby znamiona okrętów flagowych szkolnictwa wyższego. Dzięki nim możliwy byłby awans polskiego szkolnictwa wyższego poprzez ich awans w rankingach międzynarodowych. Doszliśmy do granicy regulowania systemu w trybie, że dodawajmy do aktów prawnych nowe regulacje, ponieważ coś się wydarzyło. Nie powinno się pisać prawa na podstawie wydarzenia patologicznego w jednym ośrodku. O skali przeregulowania systemu świadczą doświadczenia z ostatnich tygodni. Aby uogólnić definicję jednostki podstawowej i umożliwić tworzenie jednostek o takim statusie prowadzących jedynie studia doktoranckie i badania oraz jednocześnie umożliwić całej uczelni prowadzenie studiów konieczne było wprowadzenie kilku stron nowych regulacji. Mamy takie prawo, że deregulacja wymaga nad regulacji. Konieczne jest przygotowanie nowej ustawy i RGNiSW przygotowuje raport dla KRASP na ten temat i ogłosi go w drugiej połowie br. Domaga się utworzenia Polskiej Agencji Wymiany Akademickiej, proponuje, aby minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego zajął się sprawowaniem nadzoru z dalszej perspektywy i funkcjami bardziej strategicznym, a zrezygnował z bieżącego administrowania systemem.

Powyższe przykłady wskazują, iż w najbliższych latach konieczne jest nowe otwarcie, które umożliwiłoby realizację na nowo zdefiniowanych celów rozwojowych. Możliwe są dalsze zmiany po tym jak zostaliśmy zmęczeni ciągłymi modyfikacjami prawa i bombardowani różnymi inicjatywami, które były nagłaśniane medialnie. Będą kolejne zmiany, istotnie trudniejsze do wprowadzenia. Sądzi, że trzeba wybrać pojedyncze cele, ale takie, których osiągnięcie przyniesie poczucie, że dokonaliśmy przełomu. Atutem jest to, że nigdy w szkolnictwie wyższym nie mieliśmy tak jasno zdefiniowanego partnera środowiskowego dla działań rządu, tak blisko i dobrze współpracujących instytucji jakimi są Konferencje Rektorów, RGNiSW, także Fundacja Rektorów oraz organizacje, które są reprezentacjami młodzieży.

Scharakteryzował nową tożsamość Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako wybieralnego organu nauki i szkolnictwa wyższego. Aktualna Rada ma analogiczne zadania jak do tej pory, czyli opiniodawcze i opiniotwórcze.

Przypomniął, że na gruncie obecnej ustawy Rada jest powołana do współdziałania z rządem w ustalaniu polityki państwa w szkolnictwie wyższym, polityki naukowej, polityki

innowacyjnej. Czyli zadaniem Rady jest współdziałać z ministrami w ustalaniu polityki państwa.

Rada była wybierana do tej pory w systemie elektorskim, wielostopniowym i stanowiła rodzaj reprezentacji pracowniczej. Teraz Rada jest reprezentacją instytucji przedstawicielskich reprezentatywnych dla szkolnictwa wyższego i nauki, a więc one generują członków w trybie wyboru. PAN desygnuje pięciu członków, KRASP dwunastu, KRPSZ dwóch, Parlament Studentów RP czterech, Krajowa Reprezentacja Doktorantów dwóch, Rada Główna Instytutów Naukowych czterech, ponadto trzy główne organizacje pracodawców (Business Centre Club, Lewiatan i Pracodawcy RP) trzech (każda po jednym). Razem Rada liczy 32 osoby. To oznacza, że Rada ma nieporównanie większy tytuł, niż przedtem, do tego, żeby brać udział w ustalaniu polityki państwa nie tylko w trybie opiniowania cudzych propozycji, ale powinna być źródłem własnych projektów, czyli powinna zacząć działać nie jak recenzent, ale też jako autor własnych raportów, w których byłby rekomendowane określone działania. Daje jej ten tytuł to, że wszystkie instytucje i organizacje desygnujące swoich przedstawicieli do Rady mają swoją współpracę europejską ze swoimi analogami. To oznacza, że komunikują się w sprawie kierunków polityki. Główne inspiracje zmian w szkolnictwie wyższym dzisiaj przychodzą z Europy.

RGNiSW musiała zastanowić się na priorytetach. Rada akcentuje w zakresie swojej misji po pierwsze działania na rzecz poprawnego i obiektywnego oceniania stanu szkolnictwa wyższego i nauki. Obraz ten został istotnie zafałszowany i Rada będzie zabiegała o przywrócenie obiektywnej diagnozy stanu tego obrazu. Po drugie Rada będzie zabiegać o to, aby wraz ze swoimi organizacjami partnerskim, jakimi są zwłaszcza KRASP oraz organizacje reprezentujące młodzież akademicką, w tym doktorantów, została uznana za partnera, z którym władza uzgodni kierunek zmian. RGNiSW będzie domagać się ochrony wartości. Tożsamość świata nauki i szkolnictwa wyższego podpowiada, żeby Rada wykazywała szczególną wrażliwość w walce z odruchem spotykanym u polityków tj. przyjmowanym a priori uproszczonym obrazem świata akademickiego, który się nie zreformował i w związku z tym trzeba go przy pomocy presji zewnętrznej pouczyć co należy zmienić. Do tego bardzo chętnie są używane dwa narzędzia. Na poziomie systemowym presja nad regulacji i cięć budżetowych, a na poziomie instytucjonalnym ingerowanie w obszar zarządzania i narzucanie reguły biznesowego menedżeryzmu, które są obce kulturowo uniwersytetowi. W okresie dłuższym byłby to zabieg nieefektywny i Rada będzie szczególnie wrażliwa w tym obszarze. Rada będzie też walczyć o lepsze fundamenty

tj. o to, co nazywamy regulatorami w szkolnictwie wyższym i nauce, a więc o lepsze prawo tj. o deregulację i zmianę podejścia do prawa. W tym zakresie Rada wpisuje się w działania, które podjął Prezydent RP, ukazało się opracowanie krytykujące w ogóle stanowienie prawa w Polsce. Rada uważa, że doszło do biurokratyzacji, zwłaszcza na poziomie rozporządzeń. Wreszcie Rada będzie traktować priorytetowo finansowanie szkolnictwa i nauki.

W działaniach Rady potrzebny będzie postulat odbiurokratyzowania i deregulacji prawa. Kolejnym ważnym obszarem działań będą starania o rozwój. Jeśli szkolnictwo wyższe w przyszłości w perspektywie do roku 2020 ma stać się dźwignią rozwojową kraju i źródłem jego prestiżu, to wymaga przyjęcia nowej perspektywy strategicznej i wprowadzenia zmian innych niż te z ostatnich lat. Mieszczą się w tym zakresie działania na rzecz dywersyfikacji instytucjonalnej, wyłonienia elit uniwersyteckich, w szczególności stworzenia grupy uniwersytetów badawczych. W tym zakresie jest zwolennikiem ustawy epizodycznej dla takich uniwersytetów, która umożliwiłaby obszerniejszą deregulację i uwolnienie od pewnego gorsetu te instytucje, które w szczególny sposób będą zasługiwać na większe zaufanie społeczeństwa. Podobnie jak osobne strumienie finansowania powinny dotyczyć polskich „okrętów flagowych”.

Rada uważa, że teraz trzeba walczyć o takie rozwiązania, które zmieniają perspektywę oglądu szkolnictwa wyższego w Polsce, zwłaszcza biorąc pod uwagę agendę finansową 2014-2020. To ostatnia szansa na sfinansowanie trudnych projektów. Rada będzie promować tę tezę.

RGNiSW podjęła uchwałę w sprawie rocznego planu prac programowych Rady. Takie uchwały Rada będzie przyjmować co roku. Do tej pory Rada miała w statucie możliwość przyjmowania takich planów, ale ich nie przyjmowała, gdyż wypełniała funkcje opiniodawcze, a taka rola utrudnia zaplanowanie co napłynie do opiniowania. Rada w swojej uchwale poddała rygorom planu działania własne. RGNiSW realizuje obecnie dwa projekty. Jeden pod nadzorem profesora Marciniaka zastępcy Przewodniczącego Rady poświęcony jest problematyce odbiurokratyzowaniu procesu kształcenia, w tym KRK z uwzględnieniem treści regulacji i stosowanych praktyk. Drugi dotyczy problematyki studiów doktoranckich i mobilności młodych naukowców. Do końca roku Rada przedstawi raporty dotyczące tych kwestii. Ponadto RGNiSW z własnej inicjatywy będzie opiniować działania dotyczące:

- Kategoryzacji jednostek naukowych,
- Założeń systemu finansowania badań naukowych w ramach funduszy strukturalnych perspektywy 2014-2020,

- Zmian w oświacie przez pryzmat ich wpływu na szkolnictwo wyższe.

W zakresie przyszłych prac programowych RGNiSW będzie podejmować uchwały dotyczące programu na kolejne lata w konsultacji ze swoimi partnerami (MNiSW, KRASP, FRP-ISW), aby nie dublować prowadzonym prac, a wszystkie te instytucje mają własne projekty badawcze i rozwojowe.

Rektor W. Nowak podkreślił, że Przewodniczący RGNiSW po raz pierwszy przedstawił informacje kompetentnej instytucji o ponownej dyskusji na temat „okrętów flagowych”. Jest to kontrowersyjna dla niektórych teza, nie mniej jest obecnie szansa, że nie tylko powrócimy do dyskusji na ten temat, ale że z tej dyskusji będą konkretne wnioski dotyczące wiodących jednostek – uniwersytetów w Polsce. Podkreślił, że to bardzo ważna kwestia.

Rektor W. Nowak podziękował Przewodniczącemu RGNiSW za przedstawioną prezentację dotyczącą kierowanej przez niego instytucji oraz za przekazaną na jego ręce uchwałę Rady w związku z jubileuszem Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Rektor W. Nowak poinformował o zmarłych od ostatniego posiedzenia Senatu pracownikach Uniwersytetu. W uzupełnieniu pani prof. Renata Przybylska, dziekan Wydziału Polonistyki poinformowała, że 21 czerwca zmarł też prof. Roman Laskowski absolwent UJ, członek PAN i PAU, zasłużony dla struktur Małopolskiej Solidarności.

Zebrani minutą ciszy uczcili zmarłych

Rektor W. Nowak poinformował o najważniejszych osiągnięciach i wyróżnieniach uzyskanych przez pracowników i jednostki organizacyjne Uniwersytetu Jagiellońskiego. Pełna informacja na ten temat zawarta jest w *Sprawozdaniu Rektora na posiedzenie Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego*, którego pełny tekst w załączeniu.

Rektor W. Nowak poinformował o wycofaniu z programu posiedzenia Senatu głosowania nad wnioskiem o zatrudnienia na podstawie umowy o pracę na stanowisko profesora nadzwyczajnego dr hab. Krystyny Ablewicz w Instytucie Pedagogiki UJ.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie zasad udzielania zwolnień z opłat za świadczone usługi edukacyjne na studiach pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich w Uniwersytecie Jagiellońskim

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia korekty w uchwale Senatu UJ nr 34/III/2012 z dnia 28 marca 2012 roku z późn. zm. w sprawie wprowadzenia od roku akademickiego 2012/2013 efektów kształcenia dla kierunków studiów prowadzonych na Uniwersytecie Jagiellońskim

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie: zmian w załączniku nr 24 do uchwały Senatu UJ nr 34/III/2012 z dnia 28 marca 2012 roku z późn. zm. w sprawie wprowadzenia od roku akademickiego 2012/2013 efektów kształcenia dla kierunków studiów prowadzonych na Uniwersytecie Jagiellońskim

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 126/XII/2012 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zatwierdzenia uczelnianych wzorów dyplomów ukończenia studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, wzoru świadectwa ukończenia studiów podyplomowych oraz wzoru świadectwa ukończenia kursu dokształcającego na Uniwersytecie Jagiellońskim oraz zmiany uchwały nr 70/IV/2013 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia na Uniwersytecie Jagiellońskim uczelnianych wzorów dyplomów ukończenia studiów pierwszego stopnia prowadzonych wspólnie, drugiego stopnia prowadzonych wspólnie oraz jednolitych studiów magisterskich prowadzonych wspólnie

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie utworzenia *Centrum Językowego Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum* oraz przyjęcia *Regulaminu Centrum Językowego Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum*.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia *Regulaminu Jagiellońskiego Centrum Językowego*

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia *Regulaminu Studium Pedagogicznego Uniwersytetu Jagiellońskiego*

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego, po zapoznaniu się z Uchwałą Rady Wydziału Historycznego z dnia 25 kwietnia 2014 roku i po wysłuchaniu recenzji przygotowanych przez prof. dr. hab. Andrzeja Radzimińskiego z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz prof. dr. hab. Ryszarda Szczygła z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, popartych uchwałami Senatów wymienionych Uczelni, postanowił przyznać Panu Profesorowi Henrykowi Samsonowiczowi tytuł doktora *honoris causa* Uniwersytetu Jagiellońskiego, w szczególności za:

- wybitne osiągnięcia w badaniach historycznych nad miastami, społeczeństwem i gospodarką Polski i Europy średniowiecznej,
- reprezentowanie polskiej nauki historycznej na forum międzynarodowym,
- rozległą działalność publiczną na rzecz odzyskania przez Polskę niepodległości i zaangażowanie w budowę ustroju demokratycznego,
- wielki wkład w organizację nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce,
- szeroką popularyzację wiedzy historycznej w polskim społeczeństwie.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego, po zapoznaniu się z Uchwałą Rady Wydziału Historycznego z dnia 25 kwietnia 2014 roku i po wysłuchaniu recenzji przygotowanych przez prof. dr. hab. Monikę Adamczyk-Garbowską z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz prof. dr. hab. Marcina Wodzińskiego z Uniwersytetu Wrocławskiego, popartych uchwałami Senatów wymienionych Uczelni, postanowił przyznać Panu Profesorowi Antony'emu Polonsky'emu tytuł doktora *honoris causa* Uniwersytetu Jagiellońskiego, w szczególności za:

- całokształt działalności naukowej w zakresie historii Polski i polskich Żydów,
- zasługi w krzewieniu poprawnych relacji polsko-żydowskich i rozwoju studiów nad historią i kulturą Żydów polskich,
- promocję osiągnięć naukowych pracowników Uniwersytetu Jagiellońskiego w świecie,
- pomoc w nawiązywaniu kontaktów i współpracy międzynarodowej Instytutowi Judaistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz utrwalanie prestiżu tej jednostki na arenie międzynarodowej i krajowej,
- rozwijanie i promowanie studiów nad dziejami Żydów krakowskich.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego, po zasięgnięciu opinii Konwentu Godności Honorowych, postanowił przyznać medal *Merentibus* Panu Profesorowi Ralphowi Jozefowiczowi.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego postanowił przyznać odznakę *Zasłużony dla Uniwersytetu Jagiellońskiego* Pani Doktor Joanne Witkowski.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego postanowił przyznać odznakę *Zasłużony dla Uniwersytetu Jagiellońskiego* Pani Ellen Bergene.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego, uwzględniając wniosek Instytutu Fizyki, poparty przez Radę Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2014 roku, nadał charakter uczelniany uroczystości odnowienia po pięćdziesięciu latach doktoratu Pana Profesora Jerzego Blicharskiego.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego, uwzględniając wniosek Instytutu Obserwatorium Astronomicznego, poparty przez Radę Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2014 roku, nadał charakter uczelniany uroczystości odnowienia po pięćdziesięciu latach doktoratu Pana Profesora Józefa Masłowskiego.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego zaakceptował opinię prof. dr. hab. Marka Urbanika w sprawie nadania przez Uniwersytet Zielonogórski tytułu doktora *honoris causa* Panu Profesorowi Richardowi Wielebinskiemu.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego zaakceptował opinię prof. dr. hab. Romana F. Nalewajskiego w sprawie nadania przez Uniwersytet Wrocławski tytułu doktora *honoris causa* Panu Profesorowi Bernardowi Silviemu.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego wyraził zgodę na nadanie Bibliotece Instytutu Historii Sztuki Wydziału Historycznego imienia Profesora Lecha Kalinowskiego.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego poparł wnioski:

– o mianowanie na stanowisko profesora zwyczajnego:

- Prof. dr hab. Elżbieta Traple, Katedra Prawa Cywilnego, Wydział Prawa i Administracji UJ;
- Prof. dr hab. Małgorzata Schlegel-Zawadzka, Zakład Żywienia Człowieka Instytutu Zdrowia Publicznego, Wydział Nauk o Zdrowiu UJ CM;

- zatrudnienie na podstawie umowy o pracę na stanowisko profesora nadzwyczajnego:

- Dr hab. Barbara Józefik, Klinika Psychiatrii Dzieci i Młodzieży Katedry Psychiatrii, Wydział Lekarski UJ CM;
- Dr hab. Przemko Kwinta, Klinika Chorób Dzieci Katedry Pediatrii Polsko-Amerykańskiego Instytutu Pediatrii, Wydział Lekarski UJ CM;
- Dr hab. Tadeusz Librowski, Katedra Farmakobiologii, Wydział Farmaceutyczny UJ CM;
- Dr hab. Janusz Raglewski, Katedra Prawa Karnego, Wydział Prawa i Administracji UJ;
- Dr hab. Marcin Mostowski, Instytut Filozofii, Wydział Filozoficzny UJ;
- Dr hab. Renata Suchowiejko, Instytut Muzykologii, Wydział Historyczny UJ;
- Dr hab. Ewa Zajdler, Instytut Orientalistyki, Wydział Filologiczny UJ;

Prof. Stelmach zapytał, w jaki sposób pani dr hab. Ewa Zajdler może zostać profesorem skoro ustawa wymaga, aby było co najmniej dziesięciu profesorów danej specjalności, a sinologów jest dwóch.

Rektor W. Nowak wyjaśnił, że przepisy w tym zakresie są niejednoznaczne i wymagają nowelizacji, żeby dla takich specjalności jak sinologia odejść od twardego zapisu ustawowego. Obecnie każdy przypadek jest rozwiązywany indywidualnie.

Pani prof. Elżbieta Górską, dziekan Wydziału Filologicznego dodała, że orientalistów ratuje zapis, „że specjaliści profesorowie tytularni w zakresie tej dyscypliny lub pokrewnych”. W analogicznej sytuacji jak sinologowie znajdują się specjaliści z wielu innych filologii orientalnych np. japonistyki, arabistyki, iranistyki.

Po szerokiej dyskusji nad wnioskiem o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę na stanowisko profesora nadzwyczajnego dr. hab. Antoniego Dawidowicz w Instytucie Matematyki, Wydziału Matematyki i Informatyki UJ, podczas której omówiono osiągnięcia naukowe i organizacyjne kandydata, Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego w głosowaniu tajnym odrzucił ten wniosek.

Wniosek o powierzenie funkcji dyrektora JCET prof. Stefanowi Chłopickiemu gorąco poparł prof. Karol Musioł, przypominając, że kandydat jest pomysłodawcą i twórcą tej jednostki i ma znaczące osiągnięcia naukowe. Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego pozytywnie zaopiniował kandydaturę prof. dr. hab. Stefana Chłopickiego na dyrektora Jagiellońskiego Centrum Rozwoju Leków (JCET), przedstawioną przez Radę Nadzorującą tej jednostki.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia konkursów na stanowisko:

- profesora zwyczajnego:

- w Katedrze Historii Medycyny Wydziału Lekarskiego UJ CM,
- Katedrze Immunologii Klinicznej i Transplantologii Polsko-Amerykańskiego Instytutu Pediatrii Wydziału Lekarskiego UJ CM,

- profesora nadzwyczajnego:

- w II Klinice Kardiologii Instytutu Kardiologii Wydziału Lekarskiego UJ CM,
- w Zakładzie Fizjologii Klinicznej Katedry Fizjologii Wydziału Lekarskiego UJ CM,
- Zakładzie Genetyki Medycznej Katedry Pediatrii Polsko-Amerykańskiego Instytutu Pediatrii Wydziału Lekarskiego UJ CM,
- w Katedrze Psychoterapii Wydziału Lekarskiego UJ CM,
- w Zakładzie Teorii Muzealnictwa i Dokumentacji Etnograficznej Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej na Wydziale Historycznym UJ,
- w Zakładzie Historii Muzyki Dawnej Instytutu Muzykologii na Wydziale Historycznym UJ,
- w Instytucie Fizyki na Wydziale Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej UJ,
- w Zakładzie Biologii Komórki na Wydziale Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii UJ,
- w Centrum Promieniowania Synchrotronowego UJ.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego wysłuchał informacji dotyczącej założeń do planu rzeczowo-finansowego UJ (bez CM) na 2014 rok.*

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego zatwierdził *Plan rzeczowo-finansowy Uniwersytetu Jagiellońskiego (bez CM) na rok 2014* w układzie wymaganym przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego zatwierdził przedstawiony przez Zastępcę Kwestora Uniwersytetu Jagiellońskiego ds. Collegium Medicum - *Plan rzeczowo-finansowy Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum na rok 2014*.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie zabezpieczenia przez Uniwersytet Jagielloński środków na realizację projektu *Przygotowanie dokumentacji dla projektu Centrum Badawczo-Rozwojowe Wydziału Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego*, składanego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

Uniwersytet Jagielloński, w przypadku podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn. „Przygotowanie dokumentacji dla projektu Centrum Badawczo-Rozwojowe Wydziału Chemii Uniwersytetu Jagiellońskiego”, składanego w ramach Działania 9.3 Przygotowanie inwestycji strategicznych Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, zadeklarował zabezpieczenie dla ww. projektu wkładu własnego w wysokości 73 800,00 zł.

Wkład własny w wysokości wyżej opisanej oraz koszty niekwalifikowane z tytułu podatku VAT w kwocie 56 580,00 zł pokryte zostaną ze środków Wydziału Chemii UJ.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego wyraził zgodę na pokrycie wszelkich ewentualnych kosztów niekwalifikowanych powstałych w trakcie realizacji projektu, o którym mowa w § 1.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie zabezpieczenia przez Uniwersytet Jagielloński środków na realizację projektu *Przygotowanie dokumentacji dla projektu Bezpieczne repozytorium wiedzy dla Małopolski*, składanego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

Uniwersytet Jagielloński, w przypadku podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn. „Przygotowanie dokumentacji dla projektu Bezpieczne repozytorium wiedzy

dla Małopolski”, składanego w ramach Działania 9.3 Przygotowanie inwestycji strategicznych Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, zadeklarował zabezpieczenie dla ww. projektu wkładu własnego w wysokości 85 500,00 zł.

Jednocześnie Uniwersytet Jagielloński zobowiązał się do pokrycia niekwalifikowanych kosztów podatku VAT w kwocie 65 550,00 zł.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego wyraził zgodę na pokrycie wszelkich ewentualnych kosztów niekwalifikowanych powstałych w trakcie realizacji projektu, o którym mowa w § 1.

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego podjął uchwałę w sprawie realizacji Uchwały nr 51/II/2013 o wyrażeniu zgody na zbycie prawa własności nieruchomości położonej w Zakopanem przy ul. Grunwaldzkiej 9 składającej się z działki nr 562 obr. 5 Zakopane, zabudowanej budynkiem Ośrodka Konferencyjnego „Pod Berłami”

Senat Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie wyraził wolę realizacji Uchwały nr 51/II/2013 o wyrażeniu zgody na zbycie prawa własności nieruchomości położonej w Zakopanem przy ul. Grunwaldzkiej 9, składającej się z działki nr 526 obręb 5 jednostka ewidencyjna Zakopane oraz budynku Ośrodka Konferencyjnego „Pod Berłami”, objętej księgą wieczystą nr NS1Z/00029030/6 za cenę netto w wysokości 6.000.000,-zł.

Pełny tekst wszystkich uchwał Senatu został opublikowany w BIP UJ.